

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA**

Bogotá, D. C., 15 MAR 2019

2018-00251

**ANGEL MARIA REDONDO vs. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCION SOCIAL - UGPP.**

Ingresa el presente proceso interpuesto por el señor ANGEL MARIA REDONDO, a través de apoderado, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición y en subsidio apelación presentados contra el auto proferido por este Despacho el 22 de febrero de 2019, a través del cual, se libra mandamiento parcial de pago.

**I. DE LOS RECURSOS PRESENTADOS.**

Estando dentro del término de ejecutoria del auto que libra mandamiento ejecutivo parcial de pago, el apoderado judicial de la actora presenta recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que el Despacho resolvió no librar mandamiento de pago respecto a la pretensión No. 2, en la cual se solicita la indexación de los intereses moratorios desde el 01 de mayo de 2011, fecha siguiente al mes de inclusión en nómina, hasta que se verifique el pago total de la misma. El apoderado de la parte actora sustenta la solicitud de reposición del auto proferido por este Despacho el 22 de febrero de 2019, con base en lo reseñado por el Tribunal Administrativo de Boyacá en fallo de fecha 22 de agosto de 2017, proceso ejecutivo 150013333011201400219 M.P. Luz Marina Torres de Lozano.

## II. DEL TRÁMITE DEL RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO APELACION:

El recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la parte ejecutante el 28 de febrero de 2019 (fls. 65 al 66), fue fijado en lista por un día (fol. 67), corriéndose traslado por el término de tres días, término dentro del cual, no se obtuvo pronunciamiento alguno de los demás intervinientes en el proceso.

### II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

En auto que antecede, no se libró mandamiento ejecutivo de pago respecto a la pretensión segunda encaminada a ordenar la indexación de los intereses moratorios desde el 01 de mayo de 2011, por lo siguiente: “En cuanto a la pretensión segunda, el Despacho negará la misma, toda vez que la jurisprudencia de las altas Corporaciones ha coincidido en ratificar la incompatibilidad de reconocer intereses moratorios e indexación sobre una misma obligación, en razón a que los intereses moratorios incluyen un componente inflacionario, que conlleva por ende al reajuste o indexación indirecta de la prestación”.

El recurso de reposición presentado, es improcedente conforme a lo establecido en el artículo 242 del C.P.A.C.A., teniendo en cuenta que en la citada norma se establece que el recurso de reposición procede contra los autos **no susceptibles de apelación**; en este caso, como se ataca el auto que niega el mandamiento ejecutivo de pago, es procedente interponer la apelación de forma directa, tal como se verá a continuación;

A voces del artículo 438 del C.G.P., “(...) El mandamiento ejecutivo no es apelable; **el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo** (...)”, entonces como el auto que antecede se ocupó de negar parcialmente el mandamiento ejecutivo de pago, el legislador consagró que contra esta decisión es susceptible de ser atacada, a través del recurso de apelación de forma directa, norma esta que es aplicable al presente caso en virtud de lo establecido en el artículo 306 del

C.P.A.C.A, y en razón a que el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, norma aplicable a los asuntos sometidos a esta jurisdicción, no hace referencia al recurso que procede contra los autos que niegan total o parcialmente el mandamiento ejecutivo de pago.

Conforme a lo expuesto, se rechazará por improcedente el recurso de reposición presentado contra el auto proferido el 22 de febrero de 2019 que negó parcialmente el mandamiento ejecutivo de pago y, en su lugar, se concederá el recurso de apelación presentado en el efecto suspensivo, conforme al artículo 438 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

Por lo expuesto, EL JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ – SECCIÓN SEGUNDA EN ORALIDAD.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición presentado el 28 de febrero de 2019 por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra el auto de fecha 22 de febrero de 2019, a través del cual, este Despacho Judicial libró parcialmente mandamiento ejecutivo de pago, conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER EL RECURSO DE APELACION EN EL EFECTO SUSPENSIVO** presentado por la parte ejecutante el 28 de febrero de 2019, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca- Sección Segunda, ordenando a secretaría que previa las anotaciones a que haya lugar y, ejecutoriado este auto, remita el expediente de forma inmediata al Superior para lo correspondiente.

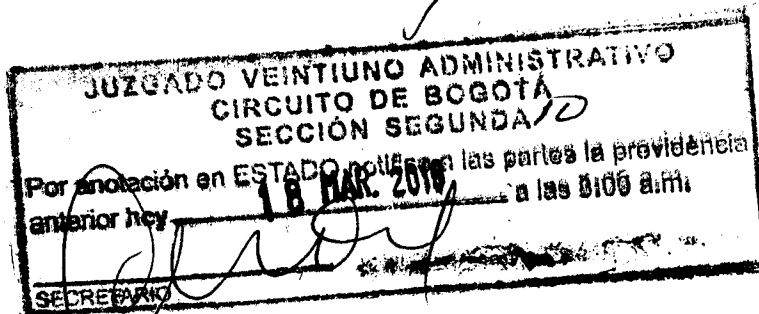
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

15 MAR. 2019

ROSSE MAIRE MESA CEPEDA

JUEZ

Cd





Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is faint and illegible due to the quality of the scan.

